

Частный финансовый крах как следствие массового потребительского отношения к деньгам

По произведению В.Г. Распутина «Деньги для Марии»

Надежда Гамова, 8 класс, поселок Тим Курская область

Номинация «Исследовательская работа». Тематическое направление «Анализ финансового краха начинаний литературного героя»

Актуальность исследования. Современный мир уже трудно представить без магазинов с самыми разными товарами. По данным Росстата на 31 декабря 2018 года, количество объектов розничной торговли составило 788124 единицы [2]. Расширяется ассортимент, совершенствуется техника, но до сих пор недостача в магазинах достигает, по некоторым данным, 11%. Недостача товара в магазине возникает по причине естественной убыли товара и из-за злоупотребления и небрежного отношения персонала к материальным ценностям компании. Данная проблема существует очень давно. Попытаемся проанализировать причины финансового краха и, как следствие, убытков торговых точек на примере анализа деятельности героев повести В.Г.Распутина «Деньги для Марии». В основу сюжета произведения положена ситуация с недостачей в магазине.

Гипотеза. Непреднамеренные финансовые преступления — следствие недостаточного уровня финансовой грамотности населения и потребительского отношения к деньгам

Исходя из гипотезы, мы составили **план проводимых исследований:**

- изучить проблему: «Недостача в магазине: от сельпо до «Магнита»;
- прочесть повесть В.Г. Распутина «Деньги для Марии»;
- изучить и проанализировать существующую критическую литературу по данному произведению;
- проанализировать повесть на предмет финансовых знаний и решений героев произведения;
- провести экспериментальную проверку гипотезы через исследование реальной ситуации;
- представить результаты исследования;

— сформулировать выводы по выдвинутой проблеме

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретический анализ проблемы; анализ художественного произведения; обобщение критической литературы по повести В.Г. Распутина «Деньги для Марии»; интервьюирование работников магазина, наблюдение.

Для изучения проблемы были организованы встречи с продавцами, работавшими в сфере торговли в разное время — 1975, 1987, 1999, 2001, 2013, 2019, 2020 годы. Вопросы: часто ли была недостача в магазине, каковы, по их мнению причины, какое наказание ждало продавца за растрату?

На первый вопрос все опрошенные (100%) ответили, что недостача всегда была раньше и существует сейчас. Ответы на второй вопрос разделились:

1975 год — воровали, отпускали товар в долг под «честное слово», не вели строгий учет, не хватало продавцов, поэтому брали любого, даже без соответствующего образования;

1987, 1999, 2001 годы — воровали, отпускали товар в долг, могли «передоверить кассу или товар»;

2013, 2019, 2020 — воровство покупателей, естественная убыль товара, текучесть кадров (магазины сети «Магнит» и «Пятерочка»), небрежное отношение персонала к своим обязанностям в силу отсутствия профессионального образования.

На третий вопрос ответ был однозначен: возбуждение уголовного дела, но чаще всего увольнение «по-тихому» с возмещением недостачи. Таким образом, мы убедились, что проблема недостачи в магазинах была актуальна всегда. Именно такую ситуацию и рассматривает Валентин Григорьевич Распутин в произведении «Деньги для Марии». Вообще, тема денег очень часто поднимается в русской литературе. Но деньги писатели рассматривают не как часть финансовой сферы, а как некий нравственный катализатор.

Сюжет повести «Деньги для Марии» прост: у Марии, продавца сельского магазина, обнаружилась недостача — тысяча рублей. Кузьма, муж Марии, пытается собрать нужную сумму. Казалось бы, все просто.

Мы проанализировали статью И.А. Панкеева «Валентин Распутин (По страницам произведений)». Вот цитата из статьи: «В "Деньгах для Марии" Распутин взял момент, когда сама жизнь словно застыла в недоуменном немом вопросе: как, из-за этих вот бумажных денег человек погибает, лишается свободы, обездоливает детей, а те, у кого эти деньги есть, могут их не дать? Возможно ль? К тому же не насовсем, а в долг, — и не дать? Тем самым признать преобладание условной, временной ценности над ценностью

непреложной и постоянной, единственно неизменной — человеком? Да может ли такое быть?»[1]. Мы видим, что автор анализирует ситуацию с позиции, когда деньги выступают мерилom нравственной ценности.

Можно долго утешать себя фразами, что «не в деньгах счастье», что «деньги — это зло», но факт остается фактом: человек может лишиться свободы. Именно поэтому мы будем анализировать данное произведение с точки зрения финансовых ошибок героев повести, рассматривая это как некий экономический крах.

Почему могла образоваться недостача? Очень часто в сельских магазинах до сих пор товары отпускают в долг. Все друг друга знают, продавец записывает в долговую тетрадь. Но бывает и так, что какую-то незначительную сумму, 5-10 рублей, продавец не записывает — «занесешь завтра». Но и покупатель, и продавец может забыть о такой сумме. Это одна из распространенных причин образования недостачи в небольших магазинчиках. Читаем в тексте: «Чуть ли не с первого же дня Марии пришлось завести тетрадь, куда она записывала должников. К концу эта тетрадь вся была в цифрах, к одним цифрам прибавлялись другие, потом они зачеркивались, за ними шли новые... Дорогие вещи Мария редко давала в долг, все больше по мелочи. Когда долг становился большим, Мария заставляла сначала расплатиться, а потом уж снова разрешала брать по записи. Но в последнее время, ожидая ревизию, она собрала со всех; только Чижовы остались должны четыре рубля восемьдесят копеек»[3]. А водку мужикам в долг не продавала никогда. Таким образом, мы видим, что почти все долги были собраны. Но могла ли Мария что-то забыть записать? Да, вполне возможно, человеческий фактор не исключен. А ящик водки, который так и стоял под кроватью: «... Мария стала держать водку еще и дома — ящик так и стоял под кроватью, и летом, бывало, торговала прямо через окно; если Марии не было, мужики искали Кузьму, как-то раз три бутылки продал даже Витька»[3]. Сколько раз мужики искали Кузьму? Продавал ли Кузьма мужикам в долг? Не забыла ли записать Мария в тетрадь или положить деньги в кассу? Возможно, Мария забыла об этом ящике водки, и он так и остался стоять под кроватью на момент ревизии. Уже здесь мы видим нарушение.

Вторая причина — воровство или мошенничество. По данным различных исследований, 80 % недостачи в магазинах — это именно воровство. Конечно, трудно предположить, что Мария воровала, ведь именно она настаивала на ревизии. А вот местные жители — вполне возможно. Читаем в тексте: «Бабы собирались даже тогда, когда им ничего не надо было покупать. Стоят у прилавка, выстроившись очередью, обсуждают свои дела или перемывают кому-нибудь косточки... Мужики зимой перед работой заходили сюда курить, и Мария заставляла их топить печку. В старые праздники, если магазин был открыт, вваливались компании; тогда Мария, чтобы видеть, как пляшут, взбиралась на прилавок...»[3]. Возможно, бдительность Марии была усыплена ощущением собственной значимости: «Ей нравилось чувствовать себя

человеком, без которого деревня не может обойтись»[3]. Воровство или мошенничество могло произойти еще до момента поступления товара в магазин: «А не могли ее сельповские с фактурой нагреть?— Не знаю. Все могло быть. Товары она всегда сама получала или нет? — спросил ревизор. — Нет. Кто поедет, с тем и заказывала»[3]

Мы взяли эти факты за основу. Но очевидно, что и первая, и вторая ситуации является прямым следствием главного — очень низкий уровень финансовой грамотности и самой Марии, и ее односельчан. Несмотря на то, что данный факт мы поставили на последнее место, именно отсутствие финансовых знаний и послужило неким катализатором для первых двух причин. Проанализируем текст на предмет подтверждения нашей версии.

Мария не имела соответствующего образования, брали любого, кто согласится: «Сельсовет названивал в райпотребсоюз, оттуда отвечали: ищите продавца на месте»[3].

Уровень образования Марии вообще был низок: «Я вижу, образование у нее небольшое.— Какое там образование — грамотешка! С таким образованием только получку считать, а не казенные деньги»[3].

На момент приема магазина Мария не сделала ревизию, сделала учет только через четыре месяца. Разница оказалась незначительной, всего лишь несколько рублей. Но это не заставило Марию проанализировать ошибки, она успокоилась, и целый год не было ревизии.

Но такое поведение Марии вполне закономерно, потому что и в ее семье, и на селе отсутствовала некая финансовая культура вообще. Мы считаем, что именно Кузьма, как глава семьи, как потенциальный добытчик и стал причиной финансового краха не конкретно Марии, а семьи в целом. Вспомним, как относился Кузьма к деньгам. До сих пор он все измеряет старыми деньгами, хотя денежная реформа была еще в 1961 году: «-Новыми?— Теперь на старые счета нет»[3]. Кузьма не расценивает деньги как предмет, который заслуживает особого отношения: «К деньгам Кузьма всю жизнь относился очень просто: есть — хорошо, нет — ну и ладно»[3]. В тексте говорится, что такое отношение было вызвано тем, что «денег постоянно не хватало». А, может быть, наоборот, денег не хватало именно из-за того, что отношение к ним было «шутовским»: «Кузьма не понимал и не старался понять, как у людей остается сверх того, что уходит на жизнь. Для него самого деньги были только заплатками, которые ставятся на дырки, необходимостью для необходимости...но мысли о запасах денег казались ему забавными, шутовскими, и он отмахивался от них»[3]. Кузьма ни к чему не стремится, его всё устраивает: «Кузьма не считал, что они живут плохо... Он был доволен тем, что имел»[3]. В тексте говорится, что отложить было не с чего, семья платила еще ссуду за дом, Кузьма получал копейки, зарплата Марии шла на детей. Но муж Марии даже никогда не

задумывался о важности накоплений. Как минимум странной мы можем назвать реакцию Кузьмы на плакат, с которого призывали хранить деньги в сберкассе: «Кузьма, дурачась, переходил с места на место, лез под его взгляд, но мужчина с плаката всякий раз отворачивался, смотрел где-то рядом с Кузьмой и все-таки мимо. Кузьма, довольный, уходил»[3]. При этом Кузьма знает, что «каждому хочется жить не хуже других. Ради того, чтобы скопить на мотоцикл, мужик будет ходить в последних штанах, а рубль припрятает»[3]. А почему Кузьма не смог припрятать рубль? И вот сейчас, когда он собирает деньги для жены, надеется на этот чей-то припрятанный рубль. Но и к этим, чужим деньгам, у Кузьмы безответственное отношение: не стал пересчитывать, затолкал в карманы.

Но Кузьма является частью тех людей, чей менталитет не позволял задуматься о необходимости финансовых знаний: «Здесь ему больше просить не у кого»[3]. Финансовое положение односельчан и отношение к деньгам очень хорошо описывает дед Гордей. Проанализируем текст:

«Я весь свой век без денег жил и теперь остатки без них проживу — мне их не надо... Мне, старику, деньги что есть, что нету, я на них, знаешь...»[3] — это дед Гордей о себе

«А теперь шагу нельзя ступить без денег. Кругом деньги. Запутались в них... А теперь все за деньги. Огород спасет — десятка, сена привезет — десятка, а если отвернется, не чихнет на тебя, то дешевле — рубль. Работают за деньги и живут за деньги. Везде выгоду ищут — ну, не стыд ли?»[3] — о новых экономических отношениях, которые не обошли деревню

О своих односельчанах: «У Петра Ларионова нету, этот простофиля», «этот на три года вперед все с себя пропил», «на сто верст кругом такой же мужик живет», «дед заговорил о том, о чем Кузьма со страхом думал и сам: денег в деревне немного и лишних скорей всего нет», «у кобылы под хвостом они спрятаны — там ищи»[3].

Но у некоторых все-таки деньги водились: у Евгения Николаевича, возможно, у агронома, у Степаниды, у механизаторов. А простому колхознику откуда деньги взять: «На трудодни выдали только хлеб, а продать его и правда было некому, да он ерунду и стоит»[3]. Да, можно все финансовые трудности списать на данный факт, но менталитет сельского жителя было не изменить. И очень хорошо об этом сказал Геннадий Иванович, попутчик Кузьмы: «Когда нет своего, берет ссуду у государства, когда надо расплачиваться, снова берет ссуду», «она со своей деревенской хитростью и расчетливостью уже давно поняла, что решать все свои проблемы своими силами ей невыгодно»[3].

Таким образом, мы видим, что отсутствие знаний о навыках ведения личного бюджета, обязательном учете расходов и доходов, сбережениях — это явление массовое. Но может ли финансовая неграмотность привести к преступлению,

пусть даже и непреднамеренному? Анализ повести подтверждает нашу гипотезу. Но для убедительности проанализируем реальные ситуации. Мы поговорили с продавцами, работавшими в разное время в маленьких сельских магазинах. Они поделились историями своего финансового краха и, как следствие, увольнения.

История первая. Магазин находится недалеко от дороги, поэтому часто останавливаются проезжающие. В последнее время многие покупают товар, расплачиваются крупными купюрами, а потом возвращают товар назад под предлогом небольшого оставшегося срока годности. К концу месяца обнаружила недостачу в 15000 рублей. Не много, но не могла понять, как она образовалась. Помог один честный покупатель. А схема была простая: покупают какой-то товар, например, шоколадный батончик за 55 рублей. Расплачиваются пятитысячной купюрой. Я даю сдачи 4945. Через некоторое время покупатель начинает кричать, что он не хочет брать товар с таким сроком годности: «Вот вам 55 рублей и товар, верните мне 5000». Я в растерянности, конечно, отдаю ему пятитысячную купюру.

История вторая. Сельский магазин находится недалеко от рыбхоза. Очень много приезжих. Недостача образуется по банальной причине — воровство. Но в последнее время появился новый вид мошенничества, о котором я даже не догадывалась — незаметно вынимать из сдачи купюры и потом кричать, что я не правильно дала сдачу. Народу много, всем надо быстрее, даю «недостающую» сдачу.

Нами было опрошено шесть продавцов. Истории разные, но все продавцы сказали, что даже не подозревали о таких способах мошенничества, в результате — недостача.

В результате проведенного исследования выяснилось следующее:

— недостача является распространенным явлением даже в современных магазинах;

— так как писатели обычно отражают проблемы современного им общества, то мы можем предположить, что выбор темы для сюжета повести В.Г. Распутина «Деньги для Марии» не был случайным;

— В.Г. Распутин рассматривает историю с недостачей в магазине, показывая поведение людей в уже сложившейся ситуации, лишь вскользь касаясь причин происшедшего;

— мы проанализировали повесть В.Г. Распутина, рассмотрев факт недостачи как финансовое преступление

Выводы

Героиня повести В.Г. Распутина Мария соглашается на работу продавцом в магазине по разным причинам, одной из которых была возможность заработать: «И для семьи было бы хорошее подспорье: после ссуды, которую Кузьма взял на новый дом, деньги им теперь надолго были заказаны»[3]. Это можно расценивать как некое финансовое начинание, которое через год потерпело крах — обнаружили недостачу. Анализ текста показал, что Мария не обладала достаточными знаниями для правильного ведения финансов. Отношение сельских жителей к деньгам чаще всего потребительское и шутовское, и Мария мало чем отличается от них. В результате — преступление. Шансы, что её муж, Кузьма, достанет недостающую сумму, очень малы. Следовательно, Марию ждет тюрьма. Таким образом, мы доказали свою гипотезу: отсутствие финансовой культуры и знаний может привести к совершению преступлений, пусть даже непреднамеренных.

Библиография

1. Панкеев И. А. Валентин Распутин (По страницам произведений). М: "Просвещение", 1990.
2. Розничная торговля, услуги населению, туризм/ Росстат [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/folder/23457> (дата обращения: 23.02.2020)
3. Распутин В.Г «Деньги для Марии/ Художественная литература [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/fiction/dengi-dlya-marii/> (дата обращения: 26.02.2020)